

DOI: 10.12731/2658- 6649-2021-13-6-339-361

УДК 332.1

ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ: ПЕРСПЕКТИВЫ АПК РЕГИОНА

*Р.Б. Габдулхаков, А.Л. Полтарыхин,
О.М. Цуканова, Ю.М. Авдеев*

Цель работы. Статья посвящена проведению оценки конкурентоспособности региона, а также определению приоритетных направлений повышения региональной конкурентоспособности.

Материалы и методы. В ходе исследования была применена методика оценки региональной конкурентоспособности Антохиной А.В.

Результаты. Определена сущность термина «конкурентоспособность региона». Исследованы главнейшие факторы, влияющие на региональную конкурентоспособность.

Заключение. Выявлены действующие методы и существующие в настоящее время методики оценки региональной конкурентоспособности. Проведена оценка конкурентоспособности Республики Алтай. Рассмотрены основные направления повышения региональной конкурентоспособности.

Ключевые слова: регион; конкурентоспособность; методики оценки; система индикаторов

Для цитирования. Габдулхаков Р.Б., Полтарыхин А.Л., Цуканова О.М., Авдеев Ю.М. Оценка региональной конкурентоспособности: перспективы АПК региона // *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*. 2021. Т. 13, № 6. С. 339-361. DOI: 10.12731/2658- 6649-2021-13-6-339-361

REGIONAL COMPETITIVENESS ASSESSMENT: PROSPECTS FOR THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE REGION

*R.B. Gabdulkhakov, A.L. Poltarykhin,
O.M. Tsukanova, Yu.M. Avdeev*

Purpose. The article considers the competitiveness assessment of the region, as well as identifies priority areas to work on aimed to increase the competitiveness of the region.

Materials and methods. For the purposes of study, the methodology for assessing the regional competitiveness suggested by A.V. Antokhina was applied.

Results. The “regional competitiveness” term has been defined, as well as the main factors that affect the regional competitiveness have been considered.

Conclusion. Both the methods and techniques to assess regional competitiveness currently in use have been determined. The competitiveness assessment of the Altai Republic has been carried out, as well as the main directions to increase the competitiveness of the region have been considered.

Keywords: region; competitiveness; assessment methods; indicator system

For citation. Gabdulkhakov R.B., Poltarykhin A.L., Tsukanova O.M., Avdeev Yu.M. Regional Competitiveness Assessment: Prospects for the Agro-Industrial Complex of the Region. *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*, 2021, vol. 13, no. 6, pp. 339-361. DOI: 10.12731/2658-6649-2021-13-6-339-361

Введение

Абсолютно каждый регион РФ так или иначе конкурирует с иными регионами, осуществляя борьбу за рынки сбыта внешнего, а также внутреннего уровня. Помимо этого, конкурентная борьба осуществляется в отношении инвестиций, населения, кадров высокой квалификации, ресурсов научно-технического характера, действенных организаций, а, помимо всего прочего, кластеров. Актуальность исследуемой в настоящей работе темы в основном связывается с наличием реальной потребности в увеличении региональной конкурентоспособности. Стоит в особом порядке подметить, что решение указанной трудности в достаточно короткий срок имеет особую значимость в современном мире по причине постоянно происходящей глобализации в отношении всех возможных процессов, что приводит к тому, что конкурентная борьба только обостряется.

Кроме того, в имеющихся условиях, когда реализуется исключительно выборочная поддержка регионов властями федерального уровня, от региональных конкурентных позиций прямым образом зависит величина направляемых субсидий, трансфертов, субвенций и прочих видов ресурсов финансового характера, необходимых для полномасштабной реализации программ целевого направления, и обеспечения заказов государственного назначения. Помимо всего прочего, в данную группу трудностей следует относить также и конкуренцию в части образования на их территориях свободных зон экономического направления, разрастания потоков туристов, формирования различных логистических центров и учреждений не только государственного значения, но также и международного [21; 17].

Конкурентоспособность на сегодняшний день является основным условием для обеспечения стабильной деятельности систем социально-экономического типа, в состав которых входят также системы регионального уровня, по той причине, что образование и поступательное развитие преимуществ конкурентного характера, так или иначе, дает возможность для динамического положительного изменения экономического роста, а также постоянного увеличения уровня жизни проживающего на территории региона населения, значительного улучшения применения имеющегося потенциала региона в части потребления ресурсов [3; 13; 14; 16].

С той целью, чтобы имелась реальная возможность достижения стабильного и высокого положения в области развития социально-экономического типа, следует применять два способа, которые имеют различия между собой [23]. Первым способом будет выступать ориентация на поддержку извне, что, в том числе, предполагает получение финансовых средств, подлежащих перераспределению непосредственно из центра, а вторым способом будет выступать комплексная ресурсная мобилизация региональных ресурсов внутреннего характера. Важнейшим фактором, который так или иначе позволяет региону активизироваться с ориентацией на источники внутреннего характера с целью достижения намеченных целевых установок, выступает конкуренция межрегионального уровня [18; 26; 20; 22; 25; 27].

Полномасштабное образование экономики конкурентного типа в текущих условиях выступает в качестве важнейшей задачи не только на уровне одного конкретного региона, но также и на уровне федерального центра. Стоит отметить, что под формированием экономики конкурентного типа понимается поступательное развитие какого-либо направления, в результате которого образуются конкурентные преимущества конкретного субъекта хозяйствования, или нескольких субъектов, отдельной отрасли, или же целой отраслевой группы. Указанное положение приводит к тому, что регионы РФ крайне активно ищут возможные точки роста, а также реальные способы, которые могли бы позволить обеспечить региональную конкурентоспособность, даже если это может быть достигнуто за счет глобальной смены их специализации.

Абсолютно каждый российский регион обладает уникальными свойствами, которые позволяют отличать его от других регионов, в том числе за счет отраслевой и хозяйственной специализации [19]. Текущие условия хозяйствования заставили регионы осуществлять активную борьбу между собой, а также постоянно соревноваться в целях получения власти над ресурсами природного характера, ресурсами кредитного типа, а

также кадровыми, финансовыми, информационными, инвестиционными ресурсами и т.д. Именно в этих условиях исследование главенствующих факторов, которые позволяют образовать неоспоримые преимущества конкурентного типа получает все более значимую актуальность, и, в обязательном порядке образует необходимость в поисках действенных способов грамотного применения имеющихся уникальных особенностей и преимуществе для достижения стабильного функционирования в части социально-экономического направления, с целью достижения достойного проживания людей. Также следует сказать, что не представляется возможным увеличить конкурентоспособность конкретного региона без постоянного мониторинга итогов его функционирования. Что касается субъектов, которым могла бы быть важна оценка региональной конкурентоспособности, то их достаточно много. Среди них можно выделить различных инвесторов, учреждения финансового-кредитного типа, конкурирующие регионы, властные органы.

В качестве главного направления представляется необходимым назвать имеющиеся методы оценивания региональной конкурентоспособности для того, чтобы имелась возможности для формирования комплексной модели ее оценки, которая, в свою очередь, могла бы позволить решить поставленную задачу в комплексном виде.

Методика

Для устойчивого развития регионов необходимо проведение последовательной и эффективной региональной политики, осуществление которой направлено на решение проблемы повышения региональной конкурентоспособности. Для региона, выступающего субъектом конкурентной борьбы, достижение конкурентоспособности, с одной стороны, означает возможность роста эффективности его развития, с другой – возможность занять высокое место в системе федерального устройства, а также способствовать экономическому росту страны в целом. В этой связи понимание сущности конкуренции регионов и методов развития их конкурентоспособности на сегодняшний день являются актуальными для региональных руководителей.

В текущем временном периоде имеется ряд подходов авторов к исследованию региональной конкурентоспособности, которые обладают различными целевыми установками. При этом, все исследователи единогласно твердят, что имеющиеся подходы должны непременно носить комплексный характер. Практически в каждой методике применяются схожие показатели, среди которых [1]:

- индикаторы, отражающие уровень развития региона с точки зрения экономики;
- индикаторы, отражающие привлекательность региона в точки зрения инвестиций;
- индикаторы, отражающие преимущества в конкурентном плане;
- индикаторы, отражающие результативность и эффективность региональной системы;
- индикаторы, отражающие уровень и качество жизни населения.

В литературе часто встречается упоминание результатов анализа методик оценки конкурентоспособности [2]:

Таблица 1.

Методика оценки конкурентоспособности на региональном уровне

Существующая методика	Достоинства	Минусы
Рейтинговая оценка конкурентоспособности [12]	Применяется совокупный перечень показателей экономической конкурентоспособности на региональном уровне. Методика апробирована	Нет убедительного обоснования. Нет единых критериев оценки региональной конкурентоспособности. Применяется достаточно большое количество показателей. Сложность в применении
Интегральная оценка конкурентоспособности регионов [8]	Применяется трехкомпонентная системы критериев. Методика прошла апробацию Легкость в получении информационные данные	Нет критериев оценки социальной показателей. Применение ограничено только экономической сферой
Интегральная оценка конкурентоспособности регионов [15]	Методика прошла апробацию. Сформирована единая концепция в оценке региональной конкурентоспособности количество применяемых показателей логично и обосновано. Легкость в получении информационные данные	Система критериев, характеризующих конкурентоспособность региона, нуждается в конкретизации и дополнении. Нет единой системы в выборе оцениваемых факторов
Оценка конкурентоспособности регионов на основе расчета индекса [7]	Система критериев, характеризующих конкурентоспособность региона, логична и обоснована. Легкость в получении информационные данные. Просто в использовании расчетов	Система критериев, характеризующих конкурентоспособность региона, нуждается в конкретизации и дополнении. Применение ограничено только экономической сферой

Также есть другие методики оценки конкурентоспособности регионов [5]. Взяв за основу уже существующие методики, Антохиной А.В. была разработана методика оценки региональной конкурентоспособности [1].

Данная методика обладает рядом преимуществ, и может быть осуществлена по следующему алгоритму:

1. С целью реальной оценки региональной конкурентоспособности крайне необходимо обделить такие региональные среды (социального и экономического направления), которые крайне нужны для отражения имеющего потенциала преимуществ конкурентного профиля исходя из источников их образования.

2. С целью оценки факторов в количественном направлении следует образовать ряд показателей ключевого типа.

3. Крайне необходимо, чтобы количество избранных индикаторов было достаточным с целью исполнения целевых установок, кроме того, они должны обладать признаком релевантности и надежности в статистическом плане.

4. С целью образования интегрального индикатора необходимо, чтобы составные его элементы были относительными.

В основе оценки региональной конкурентоспособности положены факторы его конкурентоспособности, выбор которых определяется целью исследования.

Итак, в каждой из рассмотренных методик оценки региональной конкурентоспособности, помимо показателей экономического типа, применяются факторы социальной направленности.

Результаты

Республика Алтай является субъектом Сибирского федерального округа. Территория Республики Алтай занимает 92 тысячи квадратных метров. Населению республики принадлежит 1,1% от общего числа населения Сибирского федерального округа. Численность населения республики по состоянию на 1 января 2019 года – 218 866 тысяч человек.

Отличительными особенностями размещения населения по территории является преобладание доли населения сельской местности около 71% и низкая плотность населения – 2,3 чел./кв. км. Агропромышленный комплекс принято считать ведущей отраслью в экономике. Ежегодно агропромышленный комплекс обеспечивает около 23% от общего объема регионального производства.

В структуре ВРП в 2018 году можно выделить: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 12,2%; оптовая и розничная торговля; ремонт авто-

транспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 11,8%; государственное управление и обеспечение военной безопасности – 17,7%; строительство – 8,9%; образование – 10,2%.

Доля валового регионального продукта Республики Алтай в валовом внутреннем продукте Российской Федерации в 2017 году была незначительна и составила всего 0,05%.

К числу факторов, ограничивающих социально-экономическое развитие Республики Алтай можно отнести:

1. Регион расположен в горной местности, в связи с чем, наблюдается повышенная сейсмоопасность. В совокупности с суровыми климатическими условиями данная особенность территории приводит к дополнительным финансовым расходам при производстве товаров и услуг. Необходимость использования особых технологий, при создании объектов инфраструктуры учитывая особенности сейсмопояса.

2. Слаборазвитая транспортная инфраструктура региона. Большая часть территории республики является труднодоступной. Не во все микрорайоны региона проведена дорожная сеть. Большая часть дорог местного значения, с основным покрытием гравий. В отдаленных районах присутствуют полевые дороги, которые практически не возможно использовать в зимний период времени. В связи с чем, происходит удорожание транспортных перевозок и увеличение цены потребляемых услуг.

3. Отсутствие инженерной инфраструктуры на преобладающей площади республики.

4. Стоимость потребления электроэнергии одна из самых высоких в Сибирском Федеральном округе. Что опять же приводит к удорожанию производимой продукции.

5. Потребность в высококвалифицированных трудовых кадрах. Рост уровня безработицы, трудовая иммиграция населения, несоответствие населения необходимому уровню образования.

6. Республикой Алтай приняты обязательства по реализации национальных проектов. В связи с чем, республиканский бюджет является высокодотационным. Реализация мероприятий без привлечения средств федерального бюджета затруднительна [4].

На состояние конкурентной среды хозяйствующих субъектов в Республике Алтай оказывает влияние ряд сдерживающих факторов:

- отдаленное территориальное положение субъекта с наличием большого числа малочисленных сельских населенных пунктов, часть из которых являются труднодоступными;

- отсутствие железнодорожного сообщения, в связи с чем высоки транспортные издержки на перевозку продукции;
- высокая стоимость энергоресурсов;
- ограниченный доступ к инженерной инфраструктуре; сезонный характер ведения бизнеса в сфере туризма, который является одной из приоритетных сфер развития региона.

Проведя анализ факторов, оказывающих влияние на развитие конкурентоспособности Республики Алтай, можно сделать вывод, что большинство ограничивающих факторов относятся к природно-климатическим особенностям.

Проведем оценку некоторых составляющих конкурентоспособности Республики Алтай с помощью методики, предложенной Антохиной А.В. [1].

При выборе эталонного региона будем ориентироваться на оценку конкурентоспособности регионов в материалах Общероссийского Форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России» 2019 года (Крыловский, 2018). Для корректного расчета относительного показателя рекомендовано для «эталонного региона» выбрать регион из этого же федерального округа. Проведем расчет оценки конкурентоспособности Республики Алтай приняв за «эталонный регион» Новосибирскую область (табл. 2).

Таблица 2.

Оценка конкурентоспособности Республики Алтай в сравнении с Новосибирской областью за 2019 год [4]

№ показателя	Показатель оценки конкурентоспособности	Значение показателя		Относительный показатель K_i
		Республика Алтай	Новосибирская область	
Y1	ВРП на душу населения, тыс.руб.	213,5	1 084,6	0,196
Y2	Промышленное производство на душу населения, тыс.руб.	47,8	182,0	0,262
Y3	Розничный товароборот на душу населения, тыс.руб.	105,7	162,4	0,650
Y4	Сельскохозяйственное производство на душу населения, тыс.руб.	51,0	32,0	1,593
Y5	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» на душу населения, тыс.руб.	20,7	32,6	0,634
Y6	Доставка грузов ж.-д. и автотранспортом на душу населения, т.	4,1	6,1	0,672
Y7	Экспорт товаров и услуг на душу населения, тыс.долл.	0,018	0,019	0,966

№ показателя	Показатель оценки конкурентоспособности	Значение показателя		Относительный показатель К _i
		Республика Алтай	Новосибирская область	
У8	Средняя заработная плата на душу населения, тыс.руб.	17,8	28,9	0,615
У9	Уровень занятости населения, %	88,0	94,8	0,928
У10	Доля населения, имеющего доход выше прожиточного минимума, %	74,1	91,1	0,813
У11	Объем платных услуг на душу населения, тыс.руб.	22,9	134,2	0,170
У12	Обеспеченность жильем на душу населения, кв.м.	18,4	19,0	0,966
У13	Продолжительность жизни, лет	70,1	77,1	0,910
У14	Инвестиции на душу населения, тыс.руб.	58,1	138,6	0,419
У15	Сальдированный финансовый результат в расчете на душу населения, тыс.руб.	20,0	373,6	0,054
У16	Доля прибыльных предприятий (% от общего числа предприятий)	66,1	70,5	0,938
	Интегральный показатель	x	x	0,674

Источник: по данным Росстата (Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай)

Величина интегрального показателя по результат проведенных расчетов составила 0,67. Что характеризует конкурентоспособность региона как среднюю.

Если рассматривать совокупность показателей по анализируемым факторам региональной конкурентоспособности, наибольшее положительное влияние на уровень региональной конкурентоспособности по данной методике оказали показатели, характеризующие экономическое развитие региона. В частности, значительное превышение отмечается по объему производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, что объясняется спецификой республики. Самое значительное отставание рассматриваемого региона наблюдается по показателям инвестиционной привлекательности региона.

В целом наиболее негативное отставание показателей Республики Алтай от соответствующих показателей Новосибирской области отмечается по:

- сальдированному финансовому результату на душу населения, что характеризует низкую прибыльность предприятий региона;
- объему производства продукции промышленности на душу населения, что свидетельствует о низких объемах производства реального сектора экономики;

- объему валового регионального продукта на душу населения, что характеризует менее активную экономическую деятельность в регионе.

Таким образом, оценка конкурентоспособности Республики Алтай показала среднюю конкурентоспособность региона и позволила выявить негативные факторы, оказывающие на нее влияние.

Регионы России в современных реалиях находятся в постоянных поисках способов повышения показателей региональной экономики. Субъекты для повышения региональной конкурентоспособности пересматривают основную отраслевую специализацию. Изыскивают точки роста, пути и механизмы обеспечения региональной конкурентоспособной экономики.

Следует учитывать и то, что каждый субъект Российской Федерации обладает отличительными свойствами, которые в последующем и определяют их конкурентные преимущества в развитии хозяйственной деятельности. В сложившейся экономической ситуации регионы активно соперничают на рынке за ограниченные ресурсы: природные, кредитные, трудовые иностранные и отечественные инвестиции, информационные.

Данные условия требуют непрерывного формирования конкурентных преимуществ. Правительство Российской Федерации реализует государственную политику, направленную на выравнивание уровня социально-экономического развития регионов России. В связи с чем, особое внимание привлекает конкурентоспособность каждого региона, что позволяет определить его преимущество либо отставание среди регионов конкурентов.

В связи с чем, выявляется закономерность в развитии конкурентоспособных регионов: динамично развивающиеся экономика, создающая условия формирования экономических структур и структур расселения привлекает дополнительные внешние ресурсы, еще больше раскрывая потенциал региона.

Основопологающим для реализации конкурентной политики, можно считать Программу развития конкуренции в Республике Алтай, которая включает в себя основные направления и меры по развитию конкуренции.

Для развития региональной конкурентоспособности необходимо решить основные социально-экономические проблемы:

1. Неразвитая социальная, производственная и инженерная инфраструктуры;
2. Очаговый характер освоения территории из-за суровых природно-климатических условий;
3. Ограниченная транспортная доступность, в связи с чем, повышение стоимости строительства объектов, удорожание грузоперевозок и пассажироперевозок из-за характерной рельефной местности;

4. Повышенная расположенность к стихийным бедствиям (землетрясения, лавины, наводнения);

5. Нехватка квалифицированных трудовых ресурсы;

6. Высокодотационный субъект.

Для повышения конкурентоспособности Республики Алтай, возможна реализация инвестиционных проектов в следующих областях деятельности:

1. Развитие туризма с учетом территориальных особенностей региона: активный отдых в отдаленных районах республики, развитие всесезонного семейного отдыха и пр.;

2. Использование особых экологических зон для размещения лечебно-оздоровительных центров;

3. Развитие сельского хозяйства путем создания кластера готовой продукции;

4. Развитие биофармацевтического производства - продукции пантового оленеводства;

5. Развитие деревоперерабатывающей отрасли – создание крупного производства лесопереработки;

Повышение региональной конкурентоспособности осуществляется за счет реализации следующих видов деятельности:

1. Активное использование имеющихся факторов производства;

2. Инвестиции в образование, технологии, инфраструктуру;

3. Создание нового продукта: продукции и производственных процессов, совершенствованием управления.

Приоритетные направления социально-экономического развития Республики Алтай:

1. устойчивый экономический рост;

2. улучшение качества человеческого капитала;

3. пространственное и инфраструктурное развитие;

4. создание обеспечивающих секторов.

Создание обеспечивающих секторов важно для районов где не реализуются большие туристические проекты. Создание и продвижение кластера готовой, натуральной продукции возможно в Кош-Агачском, Усть-Канском, Онгудайском районах.

За основу принято рассматривать крупные компании, функционирующие в республике. Развитие производства осуществляется за счет увеличения размеров предприятий и наращивания объемов производства.

Следует учитывать и то, что себестоимость готовой продукции сельского хозяйства будет значительно выше аналогичной продукции из иных

регионов России, в связи с горным ландшафтов территории Республики Алтай.

При реализации приоритетных направлений развития возможно увеличение основных показателей социально-экономического развития от 3 до 10%.

Ресурсный потенциал сельского хозяйства и спрос со стороны потребителей позволяет создать ряд кластерных образований:

1. Производство мясной продукции: туши, полутуши, мясо крупно и мелкокусковое, субпродукты, замороженные полуфабрикаты, колбасы, ветчины, суджук и др. Особое место занимают национальные мясные продукты питания – дьоргом, карта, кан и другие.

2. Производство молочной продукции: цельное молоко, сыры, сливочное масло, кисломолочная продукция, национальные продукты питания – чегень, курут, арчы и др.

3. Производство продукции рыбопереработки, выращенной в озерных и прудовых хозяйствах – свежая, замороженная рыба, копченая, вяленая рыба (хариус, осман, форель, пелядь и пр.).

4. Биофармацевтический кластер основан на переработке продукции мараловодства, пчеловодства, дикоросов. Биологически активные добавки и биологически активные добавки к пище – бальзамы, фиточаи, панттогематогены, панторин, эфирные масла, живица, мумие, мед и продукция пчеловодства, продукция переработки кедрового ореха.

5. Плодоовощной кластер основан на переработке овощей открытого и закрытого грунта, картофеля, плодов. К плодоовощному кластеру следует отнести производства по переработке дикоросов и получения продуктов питания, к таковым относятся переработка ягод, грибов, черемши, папортника-орляка.

Полезные свойства, самобытность, экологичность, а также высокие вкусовые качества алтайских традиционных блюд, бесспорны. На сегодняшний день алтайская национальная кухня востребована как среди местного населения, так и у гостей Республики. К сожалению, потребителям на местном рынке данная продукция поставляется в узком ассортименте с переборами в поставках, а также имеются проблемы в доступности сырья.

Необходимо отметить, что на некоторые алтайские национальные продукты питания (талкан, дьоргом, чеген, карта и т.д.) разработаны технические условия (ТУ), которые производятся на некоторых предприятиях республики и поставляются в торговую сеть в небольших объемах. Но перечень других продуктов питания, на которые еще нет технических регламентов, очень большой. К ним относятся, например, один из алтайских

деликатесов – вареная кровяная колбаса (кан), который употребляется в пищу только в свежем виде. А также курут, арчы, телюн, керзен, корчок, чок-чок, дьял, кыйма, койтпок и многие другие продукты питания, которые по социальным опросам среди населения Республики Алтай имеют большой спрос, особенно у людей среднего и старшего поколения, а также у туристов приезжающих узнать культуру и быт коренного населения. Поэтому в настоящее время сложился «стихийный рынок», где местное население производит в домашних условиях различные алтайские национальные блюда широкого ассортимента и продает их потребителям.

В современных условиях рыночной экономики Республики Алтай необходим комплексный подход по разрешению данной ситуации:

1. Анализ рынка национальной продукции в Республики Алтай в настоящее время;
2. Научные разработки в области технологии производства и хранения алтайских национальных продуктов питания широкого ассортимента и обучение предпринимателей технологической линии производства и хранения каждого вида продукции;
3. Разработка технических условий и технических регламентов организаций и доведение их до производителей;
4. Инвестиционное проектирование производства и хранения продукции и привлечение инвесторов;
5. Маркетинговый подход и организация рынка сбыта произведенной продукции.
6. Контроль и планирование (кратковременное, среднесрочное и стратегические) развития данной отрасли.
7. Обмен опытом с другими странами и регионами РФ (Корея, Япония, Краснодар, Татарстан, Башкортостан и т.д.).

Основой каждой национальной кухни являются важные факторы, которые взаимосвязаны:

- набор исходных продуктов (сырье);
- особенности технологии приготовления и хранения продуктов;
- природно-климатические условия региона.

Все вышеперечисленные факторы в Республике Алтай благоприятны для переработки и расширению рынка местной национальной продукции, так как ведущей отраслью является сельское хозяйство, преимущественно сырьевого характера. Рациональный научно-экономический подход будет способствовать увеличению доли переработанной продукции в т.ч. глубокой, что в свою очередь позволит увеличить доходность республиканского бюджета.

В направлении переработки сельскохозяйственной продукции в АПК Республики Алтай следует отдельно выделить производство национальных продуктов питания.

Основными направлениями в развитии перерабатывающих производств являются:

- совершенствование системы государственной поддержки по предоставлению финансовой и нефинансовой поддержки субъектам, занимающимся переработкой сельскохозяйственной продукции;
- снижение сезонности в обеспечении сырьем (мясо, молоко, овощи, плоды, дикоросы) перерабатывающих предприятий,
- организация производства экологически чистой брендовой продукции.
- формирование системы утилизации биологических отходов и их переработка.
- создание условий для строительства мощностей по хранению овощей, картофеля, плодов,
- создание цепочки «содержание маточного поголовья – выращивание мальков – дорашивание рыбы – производство товарной рыбы – первичная и глубокая переработка рыбы»,
- удовлетворение внутреннего спроса на рыбу и продукцию рыбопереработки,
- увеличение производственных мощностей по переработке лектесырья, пантового мараловодства, пчеловодства, дикоросов с целью производства БАД и продуктов питания. (Таблица 3).

Таблица 3.

Система целевых показателей развития АПК Республики Алтай

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	Средне- годовое значение за период 2029-2031	Средне- годовое значение за период 2032-35 г.
Поголовье скота, усл. голов	440,1	441,1	442,2	443,3	444,4	445,5	446,6	447,7	448,8	449,9
Производство мяса (скота и птицы на убой в живом весе), тыс. тонн	60,8	62,3	63,8	65,4	67,0	68,7	70,4	72,1	73,9	75,7
Продукция первич- ной переработки мяса, тыс. тонн	7,3	8,1	9,0	10,0	11,1	12,4	13,7	15,3	17,0	18,9

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	Средне- годовое значение за период 2029-2031	Средне- годовое значение за период 2032-35 г.
Продукция глубокой переработки мяса, тыс. тонн	0,162	0,248	0,381	0,584	0,895	1,371	2,102	3,222	4,939	7,570
Поголовье молочного скота, усл. гол.	6,3	6,8	7,4	8,1	8,8	9,6	10,5	11,4	12,5	13,6
Производство молока для конечного и промежуточного потребления во всех категориях хозяйств, тыс. тонн	98,3	100,7	103,2	105,7	108,3	111,0	113,8	116,6	119,5	122,4
Производство молока для конечного и промежуточного потребления в СХО и КФХ, тыс. тонн	19,1	20,5	21,9	23,5	25,2	26,9	28,8	30,9	33,1	35,4
Объем реализации молочной продукции в пересчете на сырье, тыс. тонн	7,6	8,7	9,9	11,3	12,9	14,7	16,8	19,2	21,9	25,0
Валовой сбор картофеля	29,8	30,2	30,7	31,1	31,6	32,0	32,5	33,0	33,5	34,0
Валовой сбор овощей открытого и закрытого грунта	13,7	14,0	14,2	14,4	14,7	14,9	15,1	15,4	15,6	15,9
Валовой сбор плодов и ягод	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,0	3,1	3,1	3,2	3,3
Переработка плодов и ягод	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
Переработка дикоросов, тонн	3,8	6,1	9,6	15,3	24,4	38,9	61,9	98,6	157,0	250,0
Вся посевная площадь под сельскохозяйственными культурами для корма	109,0	110,0	111,1	112,1	113,2	114,2	115,3	116,4	117,4	118,5
Количество рыбодческих хозяйств и рыбоперерабатывающих хозяйства	41	43	45	47	49	51	53	55	57	60
Общий вес выловленной рыбы, т	3,7	5,0	6,8	9,2	12,6	17,0	23,2	31,4	42,7	58
Произведено товарной рыбы, тонн	3,3	4,0	4,9	6,0	7,3	9,0	11,0	13,4	16,4	20

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	Средне- годовое значение за период 2029-2031	Средне- годовое значение за период 2032-35 г.
Поголовье маралов, голов	56552	56911	57273	57637	58004	58373	58744	59118	59494	59872
Производство сы- рых пантов, кг.	109075	115038	121326	127959	134954	142332	150113	158320	166975	176103
Производство консервированных пантов, кг	68289	71880	75660	79639	83827	88235	92876	97760	102901	108312
Производство БАД, тонн	32	36	41	47	53	60	69	78	88	100

Источник: Рассчитано авторами

При реализации такого мероприятия приоритетного направления социально-экономического развития Республики Алтай, как создание обеспечивающих секторов, прогнозируемое увеличение показателей социально-экономического развития региона составит от 3 до 10 %. Для оценки конкурентоспособности как высокой, необходимо увеличение показателей минимум на 5%.

Заключение

В основе конкурентоспособности регионов лежит межрегиональная конкуренция, которая может быть вертикальной (за полномочия власти, независимость, перераспределение ресурсов) и горизонтальной (за доступ к мобильным ресурсам и их привлечение).

В настоящее время не существует единого подхода к определению региональной конкурентоспособности. Данное понятие может рассматриваться с точки зрения региональной конкурентоспособности товаров и услуг; эффективности экономического потенциала региона; наличие конкурентных преимуществ и их использование; повышение уровня жизни населения и др.

На состояние и уровень региональной конкурентоспособности оказывает влияние совокупность различных факторов, в том числе природно-географические; экономические; транспортно-логистические; социальные; внешнеэкономические; нормативно-правовые. Следует отметить, что часть факторов (природные, географические) формируют ресурсные конкурентные преимущества региона, они неустойчивы, зависят от внешних условий и присущи многим другим регионам. Существуют и другие фак-

торы (технологические, инновационные), которые способствуют созданию конкурентных преимуществ более высокого порядка, требуя наличия в регионе развитых современных отраслей промышленности и соответствующих инвестиций.

Анализ основных показателей социально-экономические отобразил удовлетворительное состояние развития региона. Показатель валового регионального продукта имеет положительную динамику. Однако, индекс темпов роста валового регионального продукта в текущих ценах превышает индекс физического объема валового регионального продукта к предыдущему году в рыночных ценах. Рост показателя оборот розничной торговли произошёл из-за увеличения цен. Уровень безработицы в Республике Алтай ежегодно снижался, но в 2016 году произошел резкий рост до 12,0%, что может быть связано с макроэкономическими кризисными тенденциями. Ежегодное снижение реальных денежных доходов населения. Динамика данных показателей характеризует негативную тенденцию и говорит о снижении уровня жизни населения в Республики Алтай. В структуре малого и среднего предпринимательства Республики Алтай преобладающую долю занимают микропредприятия, в том числе индивидуальные предприятия, на которые приходится более 96% всех предприятий.

Проведя анализ факторов, оказывающих влияние на развитие конкурентоспособности Республики Алтай, можно сделать вывод, что большинство ограничивающих факторов относятся к природно-климатическим особенностям.

Республика Алтай - уникальный субъект Российской Федерации, с маленьким количеством муниципальных образований, но имеющие существенные различия между собой по всем параметрам - численности населения, занимаемой площади и сложившейся системе расселения, природно-климатическим условиям и природным ресурсам, территориальной обособленности и неразвитости транспортной инфраструктуры, потенциалу и уровню экономического развития, обеспеченностью социальной инфраструктурой, уровню и качеству жизни населения.

Для повышения конкурентоспособности Республики Алтай, возможна реализация инвестиционных проектов в следующих областях деятельности:

1. Развитие туризма с учетом территориальных особенностей региона: активный отдых в отдаленных районах республики, развитие всесезонного семейного отдыха и пр.;

2. Использование особых экологических зон для размещения лечебно-оздоровительных центров;

3. Развитие сельского хозяйства путем создания кластера готовой продукции;

4. Развитие биофармацевтического производства – продукции пантового оленеводства;

5. Развитие деревоперерабатывающей отрасли – создание крупного производства лесопереработки (О стратегии социально-экономического развития Республики Алтай на период до 2035 года», О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года).

Одним из мероприятий по повышению конкурентоспособности является создание обеспечивающих секторов. Это важно для районов где не реализуются большие туристические проекты. Создание и продвижение кластера готовой, натуральной продукции возможно в Кош-Агачском, Усть-Канском, Онгудайском районах.

Следует учитывать и то, что себестоимость готовой продукции сельского хозяйства будет значительно выше аналогичной продукции из иных регионов России, в связи с горным ландшафтов территорий республики.

Полученные выводы могут использоваться для улучшения региональной конкурентоспособности.

Список литературы

1. Антохина А.В. Методика оценки региональной конкурентоспособности // Символ науки. 2017. № 04. С.26-29.
2. Барабанов А.С. Управление региональной конкурентоспособностью: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014, С. 37.
3. Вахромов Е.Н. Региональная экономика в многоуровневой структуре рыночной экономики // Вестник Иркутского государственного университета. 2018. № 2. С. 26-30.
4. Еличикова А., Оценка отдельных компонентов региональной конкурентоспособности // The scientific heritage. 2020. № 49. С. 43-46.
5. Коротчаева Т.В., Жукова Т.Г. Анализ методов оценки конкурентоспособности регионов России // Науковедение. 2016. № 5(24). С. 5.
6. Крыловский А.Б. Лучшие практики стимулирования развития и повышения конкурентоспособности регионов // Материалы Общероссийского Форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России» 2018 года. <https://lc-av.ru/wp-content/uploads/2018/10/LC-AV.RCI-2018-181021.pdf>
7. Ларина Н.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов / Н.И. Ларина, А.И. Макаев // Эко. 2006. №10. С. 2-26.

8. Меркушов В.В. Интегральная оценка уровня конкурентоспособности региона // Межрегиональные экономические сопоставления: сб. статей. М., 2004. С. 24-38.
9. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. <https://akstat.gks.ru/>
10. О стратегии социально-экономического развития Республики Алтай на период до 2035 года» (в ред. от 16.04.2020): Постановление правительства Республики Алтай от 13.03.2018 № 60. <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW916&n=33457#e22Zr9Tcmz9ymxtT>
11. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/
12. Печаткин В.В. Рейтинговая оценка конкурентоспособности регионов России: монография / В.В. Печаткин, С.У. Салихов, В.А. Саблина. Уфа: Ин-т социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН, 2004. 205 с.
13. Соловьева Т.В. Идеи экономического районирования в исторической ретроспективе // Известия Уральского государственного университета. 2017. № 49. С. 153–162.
14. Тихомирова И. Инвестиционный климат в России: региональные риски. М.: Издатцентр, 2015. 320 с.
15. Ушвицкий Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Экономика. Владикавказ: СевероКавказский гос. технический ун-т, 2005. №1. С. 1-20.
16. Федоляк В.С. Региональная экономика как хозяйственная система страны // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2018. Т. 10, № 1. С. 3–7.
17. Boyko N.A., Chvileva T.A., Romasheva N.V. The impact of coal companies on the socio-economic development of coal mining regions and its assessment // Ugol. 2019. Vol. 11. P. 48-53. <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2019-11-48-53>
18. Dudukalov E.V., Terenina I.V., Perova M.V., Ushakov D. Industry 4.0 Readiness: The Impact of Digital Transformation on Supply Chain Performance // E3S Web of Conferences. 2021. Vol. 244, 08020. <https://doi.org/10.1051/e3s-conf/202124408020>
19. Glotko A., Karabasheva M., Prodanova N., Sychanina S., Vysotskaya O., Barmuta K. Directions of effective use of biopharmaceutical resources as a factor of sustain-

- able development of mountain territories // International Journal of Pharmaceutical Research. 2020. Vol. 12. P. 2037-2049. <https://doi.org/10.31838/ijpr/2020.SP1.301>
20. Glotko A.V., Sycheva I.N., Dunets A.N., Kolupaev A.A., Makarov A.N., Anikienko N.N. Development of the regional agriculture through the cluster approach in Russian Federation // International Journal of Mechanical Engineering and Technology. 2018. Vol. 9(11). P. 1156-1168.
 21. Ivanov A.V., Strizhenok A.V. Ecological and economic justification of the possibility of utilization of weathering gases from gas condensate enterprises on the basis of heat generation // ARPN Journal of Engineering and Applied Sciences. 2019. Vol. 14(22). P. 3877-3885.
 22. Kolupaev A.A., Redkin A.G., Voinova N.E., Karabasheva M.R., Rzayev A.Y., Makhanova T.A. Main attributes of tourism transportation infrastructure formation // International Journal of Mechanical Engineering and Technology. 2018. Vol. 9(12). P. 1185-1197.
 23. Martínez R.H., Arutyunyan S., Karabasheva M., Yesturliyeva A. Diagnostics and control of sustainable development of regions: Branch aspects // Journal of Security and Sustainability Issues. 2020. Vol. 9(3). P. 1065-1076. [https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.3\(30\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.3(30))
 24. Petrov D., Movchan I. Comprehensive evaluation of anthropogenic load on environment components under conditions of ferroalloys manufacture // Ecology, Environment and Conservation. 2017. Vol. 23(1). P. 539-543.
 25. Smirnova N.V., Rudenko G.V. Tendencies, problems and prospects of innovative technologies implementation by Russian oil companies // Journal of Industrial Pollution Control. 2017. Vol. 33(1). P. 937-943.
 26. Voytyuk I.N., Kopteva A.V., Skamyin A.N. Software and hardware complex for ore quality control on a belt conveyor // Paper presented at the Proceedings - 2020 2nd International Conference on Control Systems, Mathematical Modeling, Automation and Energy Efficiency, SUMMA 2020. 2020. P. 762-765. <https://doi.org/10.1109/SUMMA50634.2020.9280715>
 27. Zhamkeeva M. World experience in customs tariff regulation of external economic activities // Actual Problems of Economics. 2012. Vol. 135(9). P. 303-310.

References

1. Antokhina A.V. *Simvol nauki*, 2017, no. 04, pp. 26-29.
2. Barabanov A.S. *Upravlenie regional'noy konkurentosposobnost'yu* [Management of regional competitiveness]. Vologda: ISERT RAN, 2014, p. 37.
3. Vakhromov E.N. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2018, no. 2, pp. 26-30.
4. Elichekova A., *The scientific heritage*, 2020, no. 49, pp. 43-46.

5. Korotaeva T.V., Zhukova T.G. *Naukovedenie*, 2016, no. 5(24), p. 5.
6. Krylovskiy A.B. *Materialy Obshcherossiyskogo Foruma «Strategicheskoe planirovanie v regionakh i gorodakh Rossii» 2018 goda* [Proceedings of the All-Russian Forum “Strategic Planning in the Regions and Cities of Russia” 2018]. <https://lc-av.ru/wp-content/uploads/2018/10/LC-AV.RCI-2018-181021.pdf>
7. Larina N.I., Makaev A.I. *Eko*, 2006, no. 10, pp. 2-26.
8. Merkushev V.V. *Mezhregional'nye ekonomicheskie sopostavleniya: sb. Statey* [Interregional economic comparisons]. M., 2004, pp. 24-38.
9. Official website of the Office of the Federal State Statistics Service for the Altai Territory and the Republic of Altai. <https://akstat.gks.ru/>
10. On the strategy for the socio-economic development of the Altai Republic for the period until 2035” (as amended on April 16, 2020): Decree of the Government of the Altai Republic dated March 13, 2018 No. 60. <http://www.consultant.ru/reg-base/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW916&n=33457#c22Zr9Tcmz9ymxtT>
11. On the Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020: Decree of the Government of the Russian Federation dated November 17, 2008 No. 1662-r. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/
12. Pechatkin V.V., Salikhov S.U., Sablina V.A. *Reytingovaya otsenka konkurentosposobnosti regionov Rossii* [Rating assessment of the competitiveness of Russian regions]. Ufa: Institute of Socio-Economic Research of the Ufa Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 2004, 205 p.
13. Solov'eva T.V. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, no. 49, pp. 153–162.
14. Tikhomirova I. *Investitsionnyy klimat v Rossii: regional'nye riski* [Investment climate in Russia: regional risks]. M.: Izdatsentr, 2015, 320 p.
15. Ushvitskiy L.I., Parakhina V.N. *Sbornik nauchnykh trudov SevKavGTU. Ekonomika*. 2005. no. 1, pp. 1-20.
16. Fedolyak V.S. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2018, vol. 10, no. 1, pp. 3–7.
17. Boyko N.A., Chvileva T.A., Romasheva N.V. The impact of coal companies on the socio-economic development of coal mining regions and its assessment. *Ugol*, 2019, vol. 11, pp. 48-53. <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2019-11-48-53>
18. Dudukalov E.V., Terenina I.V., Perova M.V., Ushakov D. Industry 4.0 Readiness: The Impact of Digital Transformation on Supply Chain Performance. *E3S Web of Conferences*, 2021, vol. 244, 08020. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202124408020>
19. Glotko A., Karabasheva M., Prodanova N., Sychanina S., Vysotskaya O., Barmuta K. Directions of effective use of biopharmaceutical resources as a factor of

- sustainable development of mountain territories. *International Journal of Pharmaceutical Research*, 2020, vol. 12, pp. 2037-2049. <https://doi.org/10.31838/ijpr/2020.SP1.301>
20. Glotko A.V., Sycheva I.N., Dunets A.N., Kolupaev A.A., Makarov A.N., Anikienko N.N. Development of the regional agriculture through the cluster approach in Russian Federation. *International Journal of Mechanical Engineering and Technology*, 2018, vol. 9(11), pp. 1156-1168.
 21. Ivanov A.V., Strizhenok A.V. Ecological and economic justification of the possibility of utilization of weathering gases from gas condensate enterprises on the basis of heat generation. *ARN Journal of Engineering and Applied Sciences*, 2019, vol. 14(22), pp. 3877-3885.
 22. Kolupaev A.A., Redkin A.G., Voinova N.E., Karabasheva M.R., Rzayev A.Y., Makhanova T.A. Main attributes of tourism transportation infrastructure formation. *International Journal of Mechanical Engineering and Technology*, 2018, vol. 9(12), pp. 1185-1197.
 23. Martínez R.H., Arutyunyan S., Karabasheva M., Yesturliyeva A. Diagnostics and control of sustainable development of regions: Branch aspects. *Journal of Security and Sustainability Issues*, 2020, vol. 9(3), pp. 1065-1076. [https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.3\(30\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.3(30))
 24. Petrov D., Movchan I. Comprehensive evaluation of anthropogenic load on environment components under conditions of ferroalloys manufacture, *Ecology, Environment and Conservation*, 2017, vol. 23(1), pp. 539-543.
 25. Smirnova N.V., Rudenko G.V. Tendencies, problems and prospects of innovative technologies implementation by Russian oil companies. *Journal of Industrial Pollution Control*, 2017, vol. 33(1), pp. 937-943.
 26. Voytyuk I.N., Kopteva A.V., Skamyin A.N. Software and hardware complex for ore quality control on a belt conveyor. *Paper presented at the Proceedings - 2020 2nd International Conference on Control Systems, Mathematical Modeling, Automation and Energy Efficiency, SUMMA 2020*, 2020, pp. 762-765. <https://doi.org/10.1109/SUMMA50634.2020.9280715>
 27. Zhamkeeva M. World experience in customs tariff regulation of external economic activities. *Actual Problems of Economics*, 2012, vol. 135(9), pp. 303-310.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Габдулхаков Рамзиль Борисович, доктор исторических наук, профессор
Уфимский государственный нефтяной технологический университет
ул. Космонавтов, 1, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450064,
Российская Федерация
ramzill@rambler.ru

Полтарыхин Андрей Леонидович, доктор экономических наук, профессор
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
Стремянный пер., 36, г. Москва, 113054, Российская Федерация
poltarykhin@mail.ru

Цуканова Ольга Михайловна, кандидат исторических наук, доцент
Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, 94, г. Курск, 305040, Российская Федерация
kstu@yandex.ru

Авдеев Юрий Михайлович, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент
Вологодский государственный университет
ул. Ленина, 15, г. Вологда, 160000, Российская Федерация
avdeevyur@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Ramzil B. Gabdulkhakov, Doctor of Historical Sciences, Professor
Ufa State Petroleum Technological University
1, Kosmonavtov Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450064, Russian
Federartion
ramzill@rambler.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2184-8660>

Andrey L. Poltarykhin, Doctor of Economics, Professor
Plekhanov Russian University of Economics
36, Stremyanny lane, Moscow, 113054, Russian Federation
poltarykhin@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2272-2007>

Olga M. Tsukanova, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
Southwest State University
94, 50 years of October Str., Kursk, 305040, Russian Federation
kstu@yandex.ru

Yuri M. Avdeev, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor
Vologda State University
15, Lenin Str., Vologda, 160000, Russian Federation
avdeevyur@yandex.ru